

51-2482/18



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
 U ZAGREBU
PRIMLJENO

15.-11.-2018

poštom — neposredno
 primj. priloga
 pristojba

Poslovni broj: 68 Pž-6477/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ana Cvitković, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZADRUGA BRANITELJA STELA – zadruga za proizvodnju, ekološku proizvodnju i razvoj u poljoprivredi, stočarstvu i voćarstvu, OIB 87561072352, Karlovac, Kamensko 35, odlučujući o žalbi dužnika ZADRUGA BRANITELJA STELA – zadruga za proizvodnju, ekološku proizvodnju i razvoj u poljoprivredi, stočarstvu i voćarstvu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2482/2018-11 od 11. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2482/2018-11 od 11. listopada 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2482/2018-11 od 11. listopada 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Zadruga Branitelj Stela – zadruga za proizvodnju, ekološku proizvodnju i razvoj u poljoprivredi, stočarstvu i voćarstvu, Karlovac, Kamensko 35, OIB 87561072352, s danom 11. listopada 2018. u 14,00 sati (točke I. i II. izreke). Za stečajnog upravitelja imenovana je Branka Božić iz Zagreba, Mirka Deanovića 11, OIB 50835813248, (točka III. izreke). Pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku 60 dana od objave pobijanog rješenja na e-Oglasnoj ploči prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke). Određeno je da će stečajni upravitelj sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka i to u bruto i neto iznosu te predložiti radnicima na potpis. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj (točka V. izreke). Pozvani su razlučni vjerovnici da u roku 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te o svemu tome dostave dokaze (točka VI. izreke). Pozvani su izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava kao i opis predmeta na koji se njihovo izlučno pravo odnosi te su pozvani dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika

(točka VII. izreke). Određeno je ispitno i izvještajno ročište, te upis tog rješenja u sudski registar i javne knjige (točke IX. i X. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja, sud navodi da je rješenjem istog suda, poslovni broj St-2787/17 od 30. kolovoza 2018. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom jer je dužnik dostavio prokazni popis imovine temeljem kojeg je sud utvrdio da dužnik ima imovine, pa je obustavio skraćeni postupak temeljem odredbe članka 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; nastavno: SZ). Budući da je pravomoćno obustavljen skraćeni stečajni postupak to je donijeto pobijano rješenje primjenom odredbe članka 128. do 130. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnom navodeći da nisu jasni razlozi za otvaranje stečaja, da zadruga nije u blokadi, da uredno predaju financijska izvješća, da dužniku nije poznato da bi neki vjerovnik pokrenuo stečaj radi nemogućnosti naplate. Predlaže donijeti odluku o obustavi stečaja radi nastavka rada Zadruga.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 128. stavka 2. SZ-a.

Iz stanja spisa proizlazi da je po zahtjevu Financijske agencije, pokrenut skraćeni stečajni postupak, jer je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Kako je dužnik dostavio prokazni popis imovine temeljem kojeg je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik ima imovinu, to je obustavljen skraćeni stečajni postupak temeljem članka 433. SZ-a.

Kada sud obustaviti skraćeni stečajni postupak, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka prema Stečajnom zakonu, donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

Prema općim odredbama stečajnog postupka, sud kojemu je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, radi donošenja odluke o tom prijedlogu, može ili pokrenuti prethodni postupak (članak 115. SZ-a) ili održati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ako nije pokrenut prethodni postupak (članak 128. stavak 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka već je odmah donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka na dužnikom, a da prije donošenja pobijanog rješenja nije postupio prema odredbi članka 128. stavka 2. SZ-a.

Prema navedenoj odredbi sud je dužan (će) odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka ako nije pokrenut prethodni postupak i najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Kako je prvostupanjski sud propustio postupiti prema odredbi članka 128. stavaka 2. i 6. SZ-a valjalo je pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku, sud će odrediti ročište na koje će pozvati sve zakonom propisane osobe te će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku, a dužnik koji u žalbi tvrdi da je sposoban za plaćanje, može dostaviti dokaz o toj tvrdnji prema odredbi članka 128. stavka 9. SZ-a.

Zagreb, 7. studenog 2018.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v.r.



Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik
Brankica Curman